KERAJAAN MALAYSIA

lwn.

CHEAH FOONG CHIEW & 2 LAGI

MAHKAMAH TINGGI, KUALA LUMPUR
DATO' HJ. WAN MOHAMED BIN
WAN MUSTAPHA H.
[GUAMAN SIVIL NO. S2-21-130
TAHUN 1991]
18 MEI 1993

AMALAN DAN PROSEDUR: Permohonan defendan ketiga untuk membatalkan tindakan plaintif terhadapnya - Aturan 18 kaedah 19 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980 - Sama ada tindakan plaintif mendedahkan apa-apa kausa tindakan yang munasabah terhadap defendan ketiga - Sama ada tindakan plaintif adalah mengabaikan dan/atau remeh dan/atau menyusahkan - Sama ada tindakan plaintif adalah satu penyalahgunaan proses Mahkamah.

Defendan ketiga memohon untuk membatalkan tuntutan plaintif keatasnya dibawah Aturan 18 kaedah 19 Kaedah-kaedah Mahkamah Tinggi 1980. Tuntutan plaintif terhadap defendan ketiga ialah untuk gantirugi am dan khas yang disebabkan oleh kecuaian majikan defendan ketiga atas dakwaan bahawa defendan ketiga adalah pekerja dan/atau ejen majikannya (sebuah syarikat jurutera perunding) dan oleh yang demikian adalah bertanggungjawab untuk mengawasi dan menyelia pembinaan bangunan-bangunan yang dipertanggungjawabkan kepada majikannya.

Soalan yang timbul ialah sama ada plaintif telah berjaya menunjukkan satu kausa tindakan terhadap defendan ketiga. Penolong Kanan Pendaftar telah membatalkan tuntutan plaintif terhadap defendan ketiga dan plaintif merayu kepada Hakim dalam kamar.

Diputuskan:

[1] Defendan ketiga sebagai pekerja dibawah syarikat jurutera perunding hanya bertanggungjawab kepada syarikat tersebut dan tidak bertanggungjawab kepada plaintif. Defendan ketiga bukannya ejen kepada majikannya dan hanya majikannya bertanggungjawab kepada plaintif sebagai jurutera perunding mengikut Perjanjian Khidmat Perunding yang dibuat diantaranya dengan plaintif.

[2] Kerugian yang dialami oleh plaintif adalah kerugian atau kehilangan ekonomi tulen (pure economic loss) dan defendan ketiga tidak boleh dikenakan tanggungan di bawah tort di atas kerugian yang dialami oleh plaintif oleh kerana tiada siapapun yang cedera atau tiada harta kepunyaan orang lain tercedera akibat daripada perbuatan atau salahlaku oleh defendan ketiga.

[3] Ia adalah tidak berpatutan dan tidak munasabah jika pekerja-pekerja, termasuk juga pekerja mahir yang berkerja di bawah seseorang atau syarikat pemborong binaan, bertanggungan kepada tuan empunya bangunan yang berkenaan diatas kecuaian yang membawa kepada ketidaksempurnaan bangunan yang berkenaan asalkan ianya tidak menyebabkan kecederaan kepada diri seseorang atau harta benda orang lain.

[4] Dalam konteks kes ini defendan ketiga sebagai pekerja tidak bertanggungjawab kepada plaintif berkenaan "duty of care" dan tiada kesilapan atau kecuaian pada memberi statemen (misstatement) atau nasihat kepada plaintif.

[5] Oleh kerana Mahkamah berpendapat bahawa plaintif tidak mempunyai kausa tindakan terhadap defendan ketiga, maka hujah-hujah berkenaan dengan penyalahgunaan proses Mahkamah dan lain-lain tindakan tidak perlu dibahas dan dipertimbangkan.

[Rayuan plaintif ditolak dengan kos].

Kes-kes yang dirujuk:

Anns lwn. Merton LBC [1977] 2 All ER 492 ***(dirujuk)***

Junior Books lwn. Vetchi [1982] 3 All ER 201 (HL) ***(dirujuk)***

Greater Nottingham Co-op Society lwn. Cementation Piling and Foundation Ltd. [1988] 2 All ER 971 ***(dirujuk)***

Department of the Environment lwn. Thomas Bates & Son [1990] 2 All ER 243 ***(dirujuk)***

D & F Estates Ltd. lwn. Church Comrs for England [1988] 2 All ER 992 ***(dirujuk)***

Murphy lwn. Brentwood DC [1990] 2 All ER 908 ***(diikuti)***

Nitrigin Eireann Toeranta lwn. Inco Alloys Ltd. [1992] 1 All ER 852 ***(dirujuk)***

Lim Poh Choo lwn. Camden and Islington Area AC, 174 ***(dirujuk)***

Low Kok Tong lwn. Teo Chan Pan [1982] 2 MLJ 299 ***(dirujuk)***

Gammel lwn. Wilson & Anor. [1981] 1 All ER 578 ***(dirujuk)***

Chin Sin Motor Works Sdn. Bhd. & Anor. lwn. Arosa Development Sdn. Bhd. & Anor. [1992] 1 MLJ 23 / [1992] 1 CLJ 102 ***(dirujuk)***
Hedley Byrne & Co. Ltd. lwn. Heller & Partners Ltd. [1963] 2 All ER 575 ***(dirujuk)***
Hu Sepang lwn. Keong On Eng & Ors. [1991] 1 MLJ 440 / [1991] 2 CLJ 999 ***(dirujuk)***
The Attorney General Malaysia lwn. Chow Thiam Guan [1983] 1 MLJ 51 / [1983] 1 CLJ 27 ***(dirujuk)***
Hashim bin Din lwn. Sato Kogyo Co. Ltd. [1988] 1 MLJ 572 / [1987] CLJ 438 ***(dirujuk)***
Zakaria b. Mohamad lwn. Dato' Abd. Aziz b. Ahmad & Ors. [1985] 2 MLJ 232 ***(dirujuk)***
Veetak Enterprise Sdn. Bhd. lwn. The Kuala Lumpur Finance Bhd. [1987] 1 MLJ 407 ***(dirujuk)***
Weller & Co. lwn. Foot & Mouth Disease Research Institute [1965] 3 All ER 560 ***(dirujuk)***
Electrochom Ltd. lwn. Welsh Plastics [1968] 2 All ER 205 ***(dirujuk)***
Spartan Steel & Alloys lwn. Martin & Co. Ltd. [1972] 3 All ER 557 ***(dirujuk)***

Akta-akta yang dirujuk:
Kaedah-kaedah Mahkamah Tinggi 1980, Aturan 18 & 19, 33 Kaedah 2
Civil Law Act 1956, s. 3(1)(a) & (2)

Sumber lain yang dirujuk:
Keating on Building Contracts, m.s. 167

Bagi pihak plaintif - Uni Kalthum bt. Abd. Majid, SFC (bersamanya Jagjit Singh)
Bagi pihak defendan ketiga - L.B. Tan; T/n. Lee Azmi Ho Tan & Kandiah

ALASAN PENGHAKIMAN

Hj. Wan Mohamed bin Wan Mustapha H:
Plaintif dalam kes ini membuat tuntutan gantirugi am dan gantirugi khas terhadap ketiga-tiga orang defendan yang tersebut di atas akibat daripada kecuaian defendan-defendan menjalankan tugas mengawasi dan menyelia bangunan-bangunan yang didirikan oleh sebuah syarikat pemborong binaan, Sri Kinabalu Sdn. Bhd., untuk plaintif. Manakala defendan-defendan adalah pekerja dan/atau ejen kepada syarikat Sigoh Din Sdn. Bhd. yang dilantik menjadi juruperunding mengikut satu Perjanjian Khidmat Perunding, yang di antara lain-lain, bertanggungjawab untuk mengawasi dan menyelia pembinaan bangunan-bangunan yang berkenaan.

Defendan pertama adalah Pengarah Pentadbiran Pembinaan, defendan kedua ialah Jurutera Penempatan (Resident Engineer), manakala defendan ketiga ialah Pembantu (Assistant Resident Engineer) kepada defendan kedua.

Plaintif mengatakan ketiga-tiga defendan telah gagal menjalankan tugas mereka mengawasi dan menyelia pembinaan yang dibuat oleh pemborong, oleh itu plaintif telah mengalami kerugian yang besar untuk membaiki bangunan-bangunan yang berkenaan supaya ianya dapat digunakan dengan selamat.

Defendan ketiga dalam kes ini, setelah memasuki kehadiran dan pernyataan pembelaan, membuat permohonan di bawah Aturan 18 dan 19, Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980, dan/atau di bawah kuasa Mahkamah sedia ada (inherent power of the Court) untuk membatalkan tindakan plaintif terhadapnya di atas alasan bahawa:

(a) tidak mendedahkan apa-apa kausa tindakan yang munasabah terhadap defendan ketiga; dan/atau
(b) mengaibkan dan/atau remeh dan/atau menyusahkan; dan/atau
(c) adalah suatu penyalahan proses Mahkamah.

Permohonan ini telah disokong dengan affidavit dan dua affidavit lanjutan. Alasan-alasan yang diberi oleh defendan ketiga adalah seperti berikut:

Bahawa defendan ketiga adalah seorang jurutera graduan yang diambil kerja oleh syarikat jurutera perunding (Sigoh Din Sdn. Bhd.) dengan gaji sebanyak RM1,100 sebulan dan tidak bertanggungjawab kepada plaintif; tetapi hanya bekerja di bawah arahan dan jagaan syarikat jurutera perunding tersebut. Perjanjian pengawasan dan penyeliaan bangunan-bangunan yang berkenaan adalah di antara plaintif dengan syarikat jurutera perunding (Sigoh Din Sdn. Bhd.).

Peguam pihak plaintif telah menjawab atau membantah fakta-fakta yang diberi oleh defendan ketiga seperti yang tersebut di atas dengan mengatakan bahawa defendan ketiga, sebagai Pembantu Jurutera Penempatan (Assistant Resident Engineer), adalah pekerja dan/atau ejen kepada Sigoh Din Sdn. Bhd. dan mempunyai tugas dan tanggungjawab di atas kesempurnaan pembinaan bangunan-bangunan yang berkenaan. Dalam keadaan ini defendan ketiga bertanggungjawab dan

berkewajipan berjaga-jaga kepada plaintif (owed a duty of care to the plaintif). Oleh itu patut dan wajar dijadikan defendan dalam tuntutan plaintif.

Defendan ketiga telah memasukkan affidavit lanjutan menafikan bahawa ianya (defendan ketiga) ejen kepada Sigoh Din Sdn. Bhd. dan beliau bekerja di bawah arahan defendan pertama dan defendan kedua. Beliau tidak pernah menghadiri sebarang mesyuarat di antara wakil pihak plaintif dengan wakil pihak syarikat pemborong binaan dan juga wakil pihak jurutera perunding (syarikat Sigoh Din Sdn. Bhd.). Di atas sebab-sebab yang tersebut di atas pihak plaintif tidak mempunyai kausa tindakan terhadap defendan ketiga.

Dalam affidavit lanjutan kedua defendan ketiga telah mengatakan bahawa kerugian yang didakwakan oleh plaintif adalah kehilangan ekonomi tulen (pure economic losses).

Permohonan defendan ketiga seperti yang tersebut di atas telah dibicarakan oleh Penolong Kanan Pendaftar dan beliau telah membenarkan permohonan ini dan membuat perintah bahawa tindakan writ saman terhadap defendan ketiga dibatalkan. Di atas keputusan dan perintah ini pihak plaintif membuat rayuan kepada Hakim Dalam Kamar.

Apabila rayuan ini dibawa ke hadapan Hakim Dalam Kamar, kedua-dua pihak memasukkan hujah bertulis.

Hujah Peguam Pihak Plaintif

Hujah bertulis peguam pihak perayu (plaintif) bolehlah diringkaskan seperti berikut:

(1) Defendan ketiga (responden) bukan hanya pekerja (servant) kepada Sigoh Din Sdn. Bhd. (syarikat jurutera perunding) bahkan beliau merupakan ejen kepada syarikat jurutera perunding itu di atas sebab-sebab seperti yang berikut:

(a) Responden ialah seorang Penolong Jurutera Tempatan yang ditugaskan oleh syarikat jurutera perunding untuk mengawasi dan menyelia kerja-kerja yang dibuat oleh pemborong binaan, oleh itu beliau (responden) adalah bertanggung-jawab kepada plaintif.

(b) Responden telah gagal atau cuai pada menjalankan tanggungjawab-nya yang menyebabkan bangunan-bangunan yang berkenaan tidak sempurna dan yang mengakibatkan kerugian kewangan kepada plaintif.

(c) Sungguhpun responden tiada hubung kontrak dengan plaintif, beliau bertanggungjawab kepada plaintif. Tindakan plaintif terhadap responden ialah dalam perkara tort.

(2) Bahawa kerugian atau kehilangan ekonomi tulen yang dialami oleh plaintif juga mungkin diperolehi (recoverable). Rujukan dibuat kepada:

(i) kes *Anns lwn. Merton LBC* [1977] 2 All ER 492. Lihat juga pendapat Lord Wilberforce di muka surat 505:

> The damages recoverable include all those which foreseeably arise from the breach of the duty of care ... Subject always to adequate proof of causation, those damages may include damages for the personal injury and damage to property ... they may also include damage to the dwelling-house itself, for the whole purpose of the bye laws in requiring foundations to be of certain standard is to prevent damage arising from weakness of the foundations which is certain to endanger the health or safety of occupants ... the relevant damage (to the house) is physical damage, and what is recoverable is the amount of expenditure necessary to restore the dwelling to a condition in which it is no longer a danger to the health or safety of persons occupying it and possibly (depending on the circumstances) expenses arising from necessary displacement.

(ii) *Junior Books lwn. Vetchi* [1982] 3 All ER, 201 (HL).

Peguam pihak perayu (plaintif) juga telah memaklumkan Mahkamah bahawa kes di United Kingdom akhir-akhir ini telah membuat pendapat yang berlainan. Kes-kes yang berkenaan ialah:

(a) *Greater Nottingham Co-op Society lwn. Cementation Piling and Foundation Ltd.* [1988] 2 All ER 971 ... ms. 67 IAT

(b) *Department of the Environment lwn. Thomas Bates & Son* [1990] 2 All ER 243 ... ms. 88 IAT
(c) *D & F Estates Ltd. lwn. Church Comrs for England* [1988] 2 All ER 992 [1989] AC 177 ... ms. 44 IAT
(d) *Murphy lwn. Brentwood DC* [1990] 2 All ER 908 ... ms. 93 IAT
(e) *Nitrigin Eireann Toeranta lwn. Inco Alloys Ltd.* [1992] 1 All ER 852 ... ms. 129 IAT

(3) Peguam pihak perayu (plaintif juga menghujahkan bahawa High Court Malaya tidak termestinya mengikuti pendapat atau keputusan Mahkamah-mahkamah di England; atau mengikuti Common Law of England. Rujukan dibuat kepada s. 3(1)(a) dan (2) Civil Law Act, 1956. Rujukan juga dibuat kepada kes *Government of Perak lwn. Adams* [1924] 2 FMSLR 144, dan pendapat Raja Azlan J. dalam kes *Raja Mokhtar b. Raja Yaacob lwn. Public Trustee Malaysia* [1970] 2 MLJ 151, 152, dan kes *Jamil bin Harun lwn. Yang Kamsiah & Anor.* [1984] 1 MLJ 217. Pemerhatian oleh Lord Scarman:

> .... it is for the courts in Malaysia to decide, subject always to the statute laws of the Federation, whether to follow English law. Modern English authorities may be persuasive, but are not binding. In determining whether to accept their guidance the courts will have regard to the circumstances of the states of Malaysia and will be careful to apply them only to the extent that the written law permits and no further than in their view it is just to do so.

Di antara lain-lain kes yang dirujukan oleh peguam pihak perayu (plaintif) yang juga telah diberi perhatian adalah seperti berikut:

(a) *Lim Poh Choo lwn. Camden and Islington Area* AC 174.
(b) *Low Kok Tong lwn. Teo Chan Pan* [1982] 2 MLJ 299
(c) *Gammel lwn. Wilson & Anor.* [1981] 1 All ER 578.
(d) *Chin Sin Motor Works Sdn. Bhd. & Anor. lwn. Arosa Development Sdn. Bhd. & Anor.* [1992] 1 MLJ 23.

(4) Bahawa polisi tempatan patut diambilkira untuk membuat keputusan samada seseorang yang cuai menjalankan tugas-nya bertanggungjawab di atas kehilangan ekonomi tulen kepada tuan empunya sesuatu premises yang didirikan. Peguam pihak perayu (plaintif) menyarankan Mahkamah di Malaysia mengenakan tanggungjawab ke atas semua yang terlibat dalam pembinaan bangunan yang menyebabkan tuan empunya bangunan itu menanggung kerugian ekonomi/ kewangan, terutama pihak-pihak yang mempunyai profesyen.

(5) Peguam pihak perayu (plaintif) juga menghujahkan bahawa sekiranya Mahkamah ini berpendapat kerugian ekonomi tulen tidak mungkin diperolehi di bawah tuntutan tort maka Mahkamah disarankan supaya tuntutan plaintif diterima sebagai pengecualian daripada kaedah am dalam kes *Hedley Byrne & Co. Ltd. lwn. Heller & Partners Ltd.* [1963] 2 All ER, 575, dan di muka surat 594, Lord Morris berkata, di antara lain-lain:

> ...it should now be regarded as settled that if someone possessed of a special skill undertakes, quite irrespective of contract, to apply that skill for the assistance of another person who relies on such skill, a duty of care will arise.

(6) Peguam pihak plaintif mengatakan bahawa kausa tindakan yang berbangkit daripada tuntutan plaintif adalah satu perkara berkenaan dengan soal undang-undang yang serious dan yang melibatkan soal perwakilan (agency) dan kerugian ekonomi tulen. Oleh itu tidak boleh dibatalkan di bawah Aturan 18 Kaedah 19 bahkan perlu dibahas atau dihujahkan di bawah Aturan 33 Kaedah 2. Untuk hujah ini peguam pihak plaintif merujukkan kepada kes-kes yang berikut:

(a) *Hu Sepang lwn. Keong On Eng & Ors.* [1991] 1 MLJ 440
(b) *The Attorney General Malaysia lwn. Chow Thiam Guan* [1983] 1 MLJ 51
(c) *Hashim bin Din lwn. Sato Kogyo Co. Ltd.* [1988] 1 MLJ 527
(d) *Zakaria b. Mohamad lwn. Dato' Abd. Aziz b. Ahmad & Ors.* [1985] 2 MLJ 232
(e) *Veetak Enterprise Sdn. Bhd. lwn. The Kuala Lumpur Finance Bhd.* [1987] 1 MLJ 407

Hujah Peguam Pihak Responden (Defendan)

Peguam pihak responden (defendan) telah membuat hujah bertulis yang boleh diringkaskan seperti berikut:

(1) Bahawa perayu (plaintif) tidak boleh menuntut melalui tort terhadap responden (defendan) untuk kerugian ekonomi tulen (pure economic loss). Rujukan dibuat kepada:

(i) **Keating on Building Contracts** di muka surat 167, menyatakan:

> The loss sustained by a building owner from an ordinary building defect is the cost of rectifying the defect. This is pure economic loss and is ordinarily irrecoverable in tort.

(ii) Kes *Department of the Environment lwn. Thomas Bates & Son* [1990] 2 All ER, 943, di mana House of Lords membuat keputusan seperti berikut:

> A builder was not liable in tort for the cost of remedying defects in a building in order to make it safe and suitable for its intended purpose where there is no damage to the building and no imminent danger to personal safety and health. The loss suffered by the plaintiffs in carrying out the remedial work to the concrete pillars was purely economic loss and as such was not recoverable, because at the time the work was carried out the building was not unsafe by reason of defective construction but merely suffered from a defect in quality which made the plaintiffs' lease less valuable than it would otherwise have been, in that the building could not be loaded up to its design capacity unless any occupier who wished to do so incurred the expenditure necessary to strengthen the pillars.

(iii) Kes *Nitrigin Eireann Teoranta lwn. Inco Alloys* [1992] 1 All ER 854, Lord Justice May membuat pendapat berkenaan dengan paip yang retak seperti berikut:

> The plaintiff's cause of action in negligence against the defendants did not arise in 1983 when the cracking of the pipe occured since the cracking was simply damage to the pipe itself constituting a defect of quality resulting in economic loss irrecoverable in negligence.

(iv) Kes *D & F Estates Ltd. lwn. Church Comrs. for England,* [1988] 2 All ER 992.

(2) Bahawa nas-nas (authorities) yang dikemukakan oleh pihak perayu (plaintif) - *Anns lwn. Merton LBC* [1977] 2 All ER 492 dan *Junior Books lwn. Vetchi* [1982] All ER 201 - yang menyatakan bahawa kerugian ekonomi tulen boleh didapati mengikut tort telah dihapuskan oleh House of Lords dalam kes *Murphy lwn. Brentwood DC* [1990] 2 All ER 908, dan lain-lain kes kemudian daripada keputusan dalam kes *Murphy lwn. Brentwood DC* telah ikut membuat keputusan berlawanan dengan kes *Anns lwn. Merton*, iaitu kerugian/ kehilangan ekonomi tulen tidak boleh mendapat gantirugi (irrecoverable) dalam tort.

Lain-lain kes yang dirujukan oleh peguam pihak responden (defendan) untuk menguatkan hujahnya adalah seperti berikut:

(a) *Weller & Co. lwn. Foot & Mouth Disease Research Institute* [1965] 3 All ER 560.
(b) *Electrochom Ltd. lwn. Welsh Plastics* [1968] 2 All ER 205.
(c) *Spartan Steel & Alloys lwn. Martin & Co. Ltd.* [1972] 3 All ER 557.

(3) Bahawa pemakaian atau penerimaan mengenai keputusan kes-kes tort yang dibuat di England oleh Mahkamah di Malaysia adalah satu perkara yang biasa dan tidak boleh disangkal lagi. Pendapat-pendapat seperti yang di quote oleh peguam pihak perayu (plaintif) adalah memihak kepada responden (defendan).

(4) Bahawa soal polisi juga memihak kepada responden (defendan) oleh kerana amalan yang digunakan dalam industri pembinaan dicedok atau ditiru daripada amalan di England dan kebanyakan daripada jurutera-jurutera mendapat latihan daripada England, maka polisinya juga adalah sama.

(5) Pihak plaintif bukannya tidak mempunyai jalan untuk mendapat gantirugi berkenaan dengan kerugian yang dialami kerana pemborong bangunan (building contractor) dan syarikat jurutera perunding yang ditugaskan untuk mengawasi pembinaan bangunan yang berkenaan sepatutnya dipersalahkan dan gantirugi boleh dituntut daripada mereka.

(6) Bahawa responden (defendan) ialah seorang pekerja yang diambil kerja oleh syarikat jurutera perunding yang ditugas untuk mengawasi pembinaan bangunan yang berkenaan. Beliau hanya bertanggungjawab kepada majikannya dan tidak kepada perayu (plaintif), tuan empunya projek bangunan tersebut. Beliau tidak boleh didakwa oleh perayu (plaintif) di bawah tort walaupun beliau didapati tidak menjalankan tugasnya dengan sempurna melainkan jika ianya menyebabkan kecederaan kepada seseorang atau harta orang lain.

(7) Bahawa dalam kes di hadapan Mahkamah ini sekarang tidak timbul soal misstatement. Oleh itu soal kecuaian membuat statement yang salah atau silap tidak patut dibangkitkan. Lagipun pihak perayu (plaintif) telah tidak membangkit soal ini dalam pernyataan tuntutannya.

Pendapat Mahkamah

Setelah menghalusi dan meneliti kesemua affidavit yang dimasukkan oleh kedua-dua pihak dengan merujuk kepada pernyataan tuntutan dan pernyataan pembelaan, dan membaca hujah-hujah bertulis yang disampaikan oleh peguam pihak perayu (plaintif) dan peguam pihak responden (defendan), termasuk semua kes-kes dan lain-lain nas yang dirujukkan oleh kedua-dua pihak, Hakim dalam kamar menolak rayuan pihak plaintif dengan alasan bahawa plaintif tidak mempunyai kausa tindakan terhadap defendan ketiga. Keputusan ini berdasarkan kepada perkara-perkara dan pendapat seperti berikut:

(1) Defendan ketiga sebagai pekerja di bawah syarikat jurutera perunding, Sigoh Din Sdn. Bhd. hanya bertanggungjawab kepada syarikat tersebut dan tidak bertanggungjawab kepada plaintif.

(2) Defendan ketiga bukannya ejen kepada syarikat Sigoh Din Sdn. Bhd. Syarikat ini bertanggungjawab kepada plaintif sebagai jurutera perunding mengikut Perjanjian Khidmat Perunding yang dibuat di antaranya dengan plaintif.

(3) Kerugian yang dialami oleh plaintif adalah kerugian atau kehilangan ekonomi tulen (pure economic losses), dan defendan ketiga tidak boleh dikenakan tanggungan (liability) di bawah tort di atas kerugian yang dialami oleh plaintif dalam kes ini oleh kerana tiada siapapun yang cedera atau tiada harta kepunyaan orang lain tercedera akibat daripada perbuatan atau salahlaku oleh defendan ketiga. Keputusan yang dibuat oleh Dewan Pertuanan (House of Lords) dalam kes *Murphy lwn. Brentwood District Council*, [1990] 2 All ER 908 dan lain-lain kes lagi yang membuat keputusan yang sama, adalah sangat munasabah, berpatutan dan sepatutnya diterima sehingga bila-bila masapun. Mahkamah di negara ini menerima keputusan dan pendapat itu dan tiada kemungkinan membuat pendapat yang berlainan, walaupun apa yang dikatakan oleh peguam pihak plaintif bahawa keadaan di Malaysia berlainan dengan keadaan di United Kingdom. Hakim Dalam Kamar ini juga berpendapat bahawa adalah tidak berpatutan dan tidak munasabah jika pekerja-pekerja, termasuk juga pekerja mahir yang bekerja di bawah seseorang atau syarikat pemborong binaan, bertanggungan (liable) kepada tuan empunya bangunan yang berkenaan di atas kecuaian yang membawa kepada ketidaksempurnaan bangunan yang berkenaan asalkan ianya tidak menyebabkan kecederaan kepada diri seseorang atau harta benda orang lain.

(4) Bahawa dalam konteks kes ini defendan ketiga sebagai pekerja di bawah syarikat Sigoh Din Sdn. Bhd. tidak bertanggungjawab kepada plaintif berkenaan "duty of care" dan tiada kesilapan atau kecuaian pada memberi statement (misstatement) atau nasihat kepada plaintif.

(5) Oleh kerana Mahkamah berpendapat bahawa plaintif tidak mempunyai kausa tindakan terhadap defendan ketiga, maka hujah-hujah berkenaan dengan penyalahgunaan proses Mahkamah dan lain-lain tindakan tidak perlu dibahas dan dipertimbangkan.

(6) Mahkamah juga berpendapat bahawa tiada isu yang perlu dibicarakan di bawah Aturan 33 Kaedah 2, Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980.

Rayuan plaintif ditolak dengan kos.